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| **Tabela uwag**  **zgłoszonych do projektu ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego w ramach konsultacji publicznych.** | | | | |
| lp. | **Podmiot wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Zgłoszone uwagi** | **Stanowisko** |
| 1. | Stowarzyszenie Urzędników Stanu Cywilnego | **Uwaga ogólna** | Propozycja zakłada rozszerzenie usługi o wydawanie zaświadczeń o zamieszczonych lub niezamieszczonych w rejestrze danych dotyczących wskazanej osoby i zaświadczeń o stanie cywilnym w sytuacji, gdy przy obecnie obowiązującym przepisie art.45 ust.2 asc usługa wydania odpisu skróconego lub zupełnego aktu stanu cywilnego nie we wszystkich urzędach działa w sposób automatyczny np. w Łodzi (i Krakowie) nie działa poprawnie, a wnioski są przekierowywane do obsługi ręcznej pracownika USC. Dużym ułatwieniem byłoby, aby z usługi korzystały organy administracji publicznej co przewiduje art. 45 ust.3 asc. np. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (wszystkie oddziały), sądy. Przepis art. 45 ust.3 asc jest martwy.  Proponujemy, aby rozwiązać problemy techniczne i jednocześnie spowodować aby instytucje państwowe:  1.honorowały elektroniczną postać odpisu aktu stanu cywilnego,  2. samodzielnie pobierały odpisy aktów, co realnie uprości pracę USC i stworzy obywatelom możliwość realizacji podstawowych spraw urzędowych zdalnie  Ponadto należy utworzyć możliwość weryfikacji autentyczności elektronicznych odpisów oraz zaświadczeń na podstawie np. kodu QR - również po wydrukowaniu dokumentu otrzymanego drogą elektroniczną. | **Uwaga wyjaśniona.**  Usługa pobrania odpisu zawiera określone parametry kwalifikujące wniosek do wydania dokumentu w sposób automatyczny lub kierującej wniosek na ścieżkę wydania go przez urzędnika. Analogicznie określone warunki przyjęte zostaną dla projektowanych usług. ZUS i KRUS wystąpił już o udostępnienie usługi pobrania odpisu aktu stanu cywilnego i prowadzi w chwili obecnej działania mające na celu implementację usług sieciowych w swoich systemach. Podobne działania prowadzi Ministerstwo Sprawiedliwości dla zapewnienia usługi dla sądów.  Dokument wydany w postaci elektronicznej i opatrzony pieczęcią organu administracji ma taką sama moc jak dokument papierowy. Konieczna jest zmiana sposobu podejścia organów do tego typu dokumentów i honorowania takiej ich postaci.  W ocenie Ministra Cyfryzacji zasadne jest postawienie celu eliminacji papierowego dokumentu, a nie przesunięcie jego wydruku z urzędnika na wnioskodawcę. Cały cykl życia dokumentu powinien odbywać się elektronicznie. |
| 2. | Stowarzyszenie Urzędników Stanu Cywilnego | **Uwaga ogólna** | Z treści art. 32 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności wynika, że organ dokonujący zameldowania na pobyt czasowy wydaje osobie, na jej wniosek, zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt czasowy (z urzędu wydawane jest zaświadczenie tylko w przypadku zameldowania na pobyt stały).  Niniejsza dyspozycja nie koresponduje z treścią art. 58a ust. 2 pkt 11 lit. c ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, który stanowi, że rodzicowi dokonującemu zgłoszenia urodzenia dziecka w formie dokumentu elektronicznego, wydawane jest z urzędu odpowiednio zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały lub na pobyt czasowy.  Zatem ustawa p.a.s.c. nie różnicuje obu zaświadczeń pod względem formy ubiegania się o ich uzyskanie, jak czyni to ustawodawca w art. 32 ustawy o ewidencji ludności.  W kontekście rozpatrywanej nowelizacji ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, należy podjąć działania legislacyjne w celu ujednolicenia zagadnienia związanego z możliwością wydania z urzędu przedstawicielowi ustawowemu dziecka (rodzicowi) zaświadczenia o zameldowaniu dziecka na pobyt czasowy z chwilą rejestracji aktu urodzenia w urzędzie stanu cywilnego.  Z art. 29 ustawy o ewidencji ludności wynika, że kierownik urzędu stanu cywilnego z urzędu  dokonuje zameldowania dziecka na pobyt stały lub czasowy z dniem sporządzenia aktu urodzenia. Skoro istnieje możliwość zameldowania dziecka z urzędu przez kierownika urzędu stanu cywilnego na pobyt stały lub czasowy z chwilą zgłoszenia urodzenia dziecka: osobiście we właściwym urzędzie stanu cywilnego lub też w formie dokumentu elektronicznego (wybór meldunku należy do przedstawiciela ustawowego dziecka), powinna również istnieć możliwość wydania z urzędu stosownego zaświadczenia  o zameldowaniu dziecka nie tylko na pobyt stały, ale również na pobyt czasowy. W tym konkretnym przypadku rodzic chcący zameldować dziecko na pobyt czasowy winien być traktowany pod względem uzyskania zaświadczenia tak samo, jak rodzic meldujący dziecko na pobyt stały.  Przeciwne rozwiązanie nie znajduje uzasadnienia tym bardziej, że w projektowanym art. 32 ust. 6 ustawy o ewidencji ludności doprecyzowano, że również zaświadczenie o którym mowa w art. 32 ust. 1 i 2 można sporządzić na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, na podstawie zgłoszenia, o którym mowa w art. 58a ust. 1 ustawy p.a.s.c. i opatrzyć pieczęcią ministra właściwego do spraw informatyzacji weryfikowaną przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu. | **Uwaga wyjaśniona**.  Zgodnie z ustawą o doręczeniach elektronicznych art. 58a ust. 2 pkt 11, wprowadzenie do przepisu otrzyma brzmienie: „oświadczenia o wyborze postaci papierowej albo elektronicznej wydawanych z urzędu lub na wniosek”. Przepis zostanie zatem uzupełniony o wyrażenie „lub na wniosek” co pozwoli na zapewnienie spójności z ustawą o ewidencji ludności. Jeżeli urzędnik otrzyma jednocześnie ze zgłoszeniem urodzenia wniosek o wydanie zaświadczenia o zameldowaniu czasowym, to również taki dokument będzie mógł opatrzeć stosowną pieczęcią. |
| 3. | Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatności | **Uwaga ogólna** | PONIP wnosi o wprowadzenie zmian do Ustawy DO oraz Ustawy PESEL, poprzez dopisanie do katalogu podmiotów uprawnionych do uzyskiwania danych z Rejestrów w trybie pełnej teletransmisji instytucji płatniczych. Pomimo zmiany przepisów w kierunku zmierzającym do uzyskania dostępu do RDO na podstawie wykazanego interesu faktycznego, wnioski składane przez instytucje płatnicze w dalszym ciągu nie skutkowały udzieleniem dostępu, a same postępowania trwają dłużej niż wynikałoby to ze stopnia skomplikowania spraw | **Uwaga wyjaśniona.**  Pełna teletransmisja danych zarówno z rejestru PESEL jak i Rejestru Dowodów Osobistych to pełen wgląd do danych osoby, który zgodnie z ustawą o ewidencji ludności i ustawą o dowodach osobistych przysługuje jedynie podmiotom realizującym ustawowe zadania publiczne. Udostępniając dane Minister Cyfryzacji musi brać pod uwagę zasady ochrony danych osobowych jak zasada minimalizmu czy zasada adekwatności, które oznaczają, że udostępniony może zostać wyłączenie zakres danych służący realizacji określonego celu. Podmioty komercyjne zainteresowane są  przede wszystkim weryfikacja tożsamości osoby czemu służą dedykowane usługi weryfikacji z rejestrem PESEL oraz ograniczonej teletransmisji z RDO. Odnosząc się skomplikowania spraw dotyczących uzyskania dostępu do rejestrów w obecnym stanie prawnym należy zauważyć, że okres oczekiwania i skomplikowanie spraw wynika z konieczności spełnienia przez podmioty wnioskujące wymogów bezpieczeństwa określonych w Polityce Bezpieczeństwa Informacji Systemu Rejestrów Państwowych. Sposób dostępu proponowany przez wnioskodawców odbiega często od przyjętych w PBI SRP standardów a zatem wymaga budowy odpowiednich narzędzi technicznych. Skomplikowanie spraw ma zatem charakter niezależny od konieczności wykazania czy to interesu prawnego czy faktycznego. Ta sama PBI SRP stosowana jest również wobec podmiotów publicznych uzyskujących dostęp w trybie pełnej teletransmisji. |
| **Tabela uwag**  **zgłoszonych do projektu ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego w ramach opiniowania** | | | | |
| lp. | **Podmiot wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Zgłoszone uwagi** | **Stanowisko** |
|  | Rada ds. Cyfryzacji | **Uwaga ogólna** | W kontekście zaświadczeń wydawanych w nowej postaci należałoby rozważyć wprowadzenie obowiązku akceptacji ww. dokumentów przez instytucje publiczne - dziś w praktyce ich wykorzystanie jest mocno ograniczone. Można rozważyć formę pośrednią tj. papierową postać zawierającą dane pozwalające na weryfikację autentyczności dzięki czemu wydruk uzyskanego elektronicznie zaświadczenia mógłby być wykorzystany przez obywatela w obrocie. | **Uwaga wyjaśniona.**  Dokumenty te jako wydane na podstawie przepisów prawa i opatrzone stosowną pieczęcią posiadają moc prawną i ich przekazanie instytucji publicznej wywiera taki sam skutek jak doręczenie dokumentu papierowego. Weryfikacja autentyczności opiera się o weryfikację pieczęci za pomocą powszechnie dostępnych narzędzi. Zasadne jest postawienie celu eliminacji papierowego dokumentu, a nie przesunięcie jego wydruku z urzędnika na wnioskodawcę. |
|  | Rada ds. Cyfryzacji | **Uwaga ogólna** | W celu wykorzystania nowych dokumentów do automatyzacji procesów biznesowych należałoby rozważyć uruchomienie usługi pozwalającej dowolnej instytucji na uzyskanie dostępu do zawartości danego zaświadczenia po uzyskaniu od osoby, której zostało ono wystawione, danych weryfikacyjnych. Przykładowo, podanie numeru PESEL i kodu uwierzytelniającego pozwoliłoby pracodawcy wczytać dokument w postaci elektronicznej do swojego systemu kadrowo-płacowego. | **Uwaga wyjaśniona.**  Dostęp do danych zawartych w określonych rejestrach jest reglamentowany przepisami poszczególnych ustaw np. ustawy o ewidencji ludności regulującej możliwość otrzymania dostępu do rejestru PESEL. Jest to obwarowane koniecznością spełnienia określonych warunków np. rozliczalności sprawdzeń czy bezpieczeństwa. Dodatkowa weryfikacja dokumentu nie jest konieczna ponieważ weryfikację tę zapewnia pieczęć organu. Proponowane założenia przyjęto w przypadku odpisu aktu stanu cywilnego gdzie istnieje możliwość pobrania dokumentu z wykorzystaniem usług sieciowych lecz jednocześnie pozostawiono możliwość samodzielnego pobrania takiego dokumentu przez wnioskodawcę. |
|  | Rada ds. Cyfryzacji | **Uwaga ogólna** | Tam gdzie to tylko możliwe należy wprowadzić możliwość załatwiania spraw przez "pełnomocnika cyfrowego", którym mógłby być np. członek rodziny - jest to jeden z najlepszych sposobów na realne udostępnienie korzyści z e-usług osobom wykluczonym cyfrowo. | **Uwaga wyjaśniona.**  Wprowadzenie instytucji „pełnomocnika cyfrowego” pozostaje poza zakresem regulacji. W przypadku takiej decyzji kierunkowej powinna być to instytucja wprowadzona do porządku prawnego w sposób systemowy, a nie do realizacji tylko konkretnych czynności na gruncie konkretnych ustaw. |
|  | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | **Art. 1 pkt 1** | Uwzględniając, iż to w art. 55 ust. 7a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2020 r. poz. 332, 695, 875, 1517 i 2320), dodawanym przez art. 1 pkt 1 projektu, ma znaleźć się unormowanie dotyczące okresu przechowywania w Rejestrze Dowodów Osobistych zapisów w dziennikach systemu (logach), przyjąć należy, że art. 63a ust. 6 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, dodawany przez art. 1 pkt 2 projektu, wskazujący za jaki okres czasu możliwe będzie sprawdzenie zdarzeń udostępnienia w przypadku skorzystania z usługi, o której mowa w art. 63a ust. 1 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, dodawanym przez art. 1 pkt 2 projektu, winien odsyłać do art. 55 ust. 7a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, nie zaś do art. 55 ust. 7 tej ustawy. | **Uwaga uwzględniona.**  Z projektu został usunięty art. 1 pkt 1. Regulacja ta wprowadzona zostanie nowelizacją ustawy o dowodach osobistych wprowadzającą druga cechę biometryczną do dowodu osobistego. Odesłanie w projektowanym art. 63a ust. 6 zostało zmienione na art. 56 ust. 2a ustawy o dowodach osobistych. W związku z wykreśleniem z projektu art. 1 pkt 1 dokonano również odpowiednich zmian w art. 6 określającym terminy wejścia w życie poszczególnych usług. |
|  | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | **Art. 1 pkt 3** | W związku z proponowanymi (art. 1 pkt 3 projektu) unormowaniami dotyczącymi udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych w trybie ograniczonej teletransmisji danych (art. 68 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych), Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych przypomina, że nie skonsultowano z nim zmiany przesłanki udostępnienia danych z Rejestru Dowodów Osobistych w trybie ograniczonej teletransmisji danych – wprowadzenia interesu faktycznego w miejsce interesu prawnego (art. 68 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych). Poprawka ta została wprowadzona w ramach przepisów „covidowych” [art. 46 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 695, z późn. zm.1))], a więc dość pośpiesznie, prowadzi zaś do obniżenia standardu ochrony danych osobowych i stanowi naruszenie logiki procesu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych w trybie ograniczonej teletransmisji danych. Skoro bowiem – stosownie do dyspozycji art. 68 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych – podmioty publiczne wymienione w art. 66 ust. 3 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych są uprawnione do korzystania z danych udostępnianych w trybie ograniczonej teletransmisji danych w zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w ustawach szczególnych [podkreśl. autora], to niezrozumiałe dla organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych jest, dlaczego dla pozostałych podmiotów przesłanką udostępnienia danych z Rejestru Dowodów Osobistych w trybie ograniczonej teletransmisji danych miałby być jedynie interes faktyczny. Dlatego, kierując się zasadą rzetelności [art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.2)), powoływanego dalej z zastosowaniem skrótu „RODO”] oraz zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c RODO), jak również stojąc na straży odpowiedniego poziomu ochrony danych zamieszczonych w Rejestrze Dowodów Osobistych, organ nadzorczy zwraca się do Projektodawcy o ponowne rozważenie przesłanki z (obowiązującego) art. 68 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, przy okazji procesu legislacyjnego dotyczącego projektu; | **Uwaga wyjaśniona.**  Wprowadzenie zmian do ustawy o ewidencji ludności i ustawy o dowodach osobistych w zakresie zmiany konieczności wykazania interesu faktycznego zamiast dotychczas wykazywanego interesu prawnego dla usługi weryfikacji danych odpowiednio w rejestrze PESEL i RDO, w dość szybkim tempie legislacyjnym nie oznacza, iż zmiana ta była zmianą nieprzemyślaną. Wieloletnia praktyka z sal sądowych oraz wygrane przez MC wszystkie sprawy z podmiotami wnioskującymi o dostęp do powyżej wskazanej usługi jasno pokazały dwie kwestie: po pierwsze podmioty te nie były w stanie wykazać interesu prawnego dla dostępu do tej usługi, po drugie przepisy prawa wskazywane przez te podmioty, a dotyczące wykonywanych przez nie zadań np. dostawców środków identyfikacji elektronicznej i związane z tym obowiązki nałożone właśnie ustawami na te podmioty jasno uwidaczniały istniejący po ich stronie interes faktyczny. Interes prawny zasadza się na istnieniu konkretnej normy, która nakazuje lub pozwala na realizację pewnego obowiązku lub uprawnienia. Definicji interesu prawnego należy, stosownie do orzecznictwa sądów wojewódzkich, poszukiwać w art. 28 *Kodeksu postępowania administracyjnego*. W myśl art. 28 Kpa stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Status strony posiada więc, w rozumieniu Kpa, podmiot, którego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo który żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Interes ów występuje wówczas, gdy istnieje obiektywnie bezpośredni związek między sytuacją danego podmiotu a normą prawa materialnego, która stanowi źródło tego interesu. W przypadku wnioskodawców wnioskujących o dostęp do usługi weryfikacji danych istnienia tak ścisłego związku nie można było wykazać. Jednocześnie należy zauważyć, że kwestia ta pozostaje poza zakresem projektowanej zmiany. |
|  | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | **Art. 2 pkt 11** | W związku z zaproponowanym w art. 2 pkt 11 projektu brzmieniem art. 51 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2021 r. poz. 510), podobną uwagę do wyrażonej w pkt 2. organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych zgłasza do – wprowadzonej przez art. 47 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 – przesłanki (interes faktyczny) udostępnienia z rejestru PESEL osobom i jednostkom organizacyjnym, za pomocą urządzeń teletransmisji danych, w drodze weryfikacji, danej dotyczącej adresu – (obowiązujący) art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności. Nie powtarzając, przywołanej już wyżej, argumentacji co do – potencjalnej – niezgodności tego unormowania z zasadami ochrony danych osobowych określonymi w RODO, organ nadzorczy zwraca się do Projektodawcy o ponowne rozważenie rozwiązania przyjętego w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności. | **Uwaga wyjaśniona.**  Wprowadzenie zmian do ustawy o ewidencji ludności i ustawy o dowodach osobistych w zakresie zmiany konieczności wykazania interesu faktycznego zamiast dotychczas wykazywanego interesu prawnego dla usługi weryfikacji danych odpowiednio w rejestrze PESEL i RDO, w dość szybkim tempie legislacyjnym nie oznacza iż zmiana ta była zmianą nieprzemyślaną. Wieloletnia praktyka z sal sądowych oraz wygrane przez MC wszystkie sprawy z podmiotami wnioskującymi o dostęp do powyżej wskazanej usługi jasno pokazały dwie kwestie: po pierwsze podmioty te nie były w stanie wykazać interesu prawnego dla dostępu do tej usługi, po drugie przepisy prawa wskazywane przez te podmioty, a dotyczące wykonywanych przez nie zadań np. dostawców środków identyfikacji elektronicznej i związane z tym obowiązki nałożone właśnie ustawami na te podmioty jasno uwidaczniały istniejący po ich stronie interes faktyczny. Trzeba bowiem przypomnieć, że interes prawny zasadza się na istnieniu konkretnej normy, która nakazuje lub pozwala na realizację pewnego obowiązku lub uprawnienia. Definicji interesu prawnego należy, stosownie do orzecznictwa sądów wojewódzkich, poszukiwać w art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego. W myśl art. 28 Kpa stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Status strony posiada więc, w rozumieniu Kpa, podmiot, którego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo który żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Interes ów występuje wówczas, gdy istnieje obiektywnie bezpośredni związek między sytuacją danego podmiotu a normą prawa materialnego, która stanowi źródło tego interesu. W przypadku wnioskodawców wnioskujących o dostęp do usługi weryfikacji danych istnienia tak ścisłego związku nie można było wykazać. Jednocześnie należy zauważyć, że kwestia ta pozostaje poza zakresem projektowanej zmiany. |